

华小校舍问题与维修概况调查报告

教总调查研究及资讯组
2005 年 11 月 23 日发表

(1) 前言

自从发生了吉打州亚罗士打吉华(K)校的不幸事件后，华文媒体的广泛报导进一步揭露了国内各地还有许多华小都面对白蚁侵蚀或校舍破旧急需维修的问题，引起了华社普遍的关注。鉴于问题的严重性，教育部长拿督斯里希山慕汀表示政府将全面检查全国学校的安全性，而且也宣布特别拨出 1 千万元给破旧的半津贴学校在今年内进行紧急的维修。与此同时，教育部长也承诺将在第九大马计划（2006 – 2010 年）下争取更多拨款以进行校舍的维修。

为进一步了解国内华小校舍被白蚁侵蚀或校舍需要维修的状况，教总于 10 月份在全国 7 个州属进行华小校舍维修调查工作。这些州属包括了玻璃市、吉打、霹雳、马六甲、柔佛、砂拉越及彭亨。而其他的州属则因为已有其他团体在作同样的调查或是因为时间上的问题，而没有列入此次的调查范围内。不过，根据教总在上述 7 个州属所收集到的资料，也足以反映华小在这个课题上所面对的问题及其严重性。

教总经已把这一次调查中所获取的资料呈交给教育部，希望教育部跟进和关注，并把所有需要进行维修的华小纳入第九大马计划（2006 – 2010 年），以拨出足够的款项供这些学校进行校舍维修工作。同时，教总也希望教育部长可以指示各相关部门的官员积极到全国各地各源流学校进行实地考察，以实际了解学校校舍安全问题，这不但可以确保老师及学生拥有一个安全及舒适的教学环境，同时也避免悲剧的重演。

(2) 调查结果

2.1 华小校舍需要维修概况：

截至 2005 年 10 月 31 日，教总共接获上述 7 个州属共 243 所华小的回函，表示校舍面对一定的问题。无论如何，这也只是最保守的数据，因为当中还有部份面对问题的华小因种种因素而没有提呈有关的资料，包括了一些曾经被媒体报导过的华小。这也就是说，面对白蚁问题或需要维修的华小间数肯定会比 243 所来得高。

经整理和分析后，这些华小校舍维修问题可以归纳为以下 4 个情况：

- （一）校舍面对白蚁侵蚀问题；
- （二）校舍除了面对白蚁侵蚀，而且也陈旧、年久失修，并属于危楼状况等问题；
- （三）校舍年久失修、残旧，并处于危楼状况（屋顶漏水、电线简陋等）；
- （四）校舍面对其他问题（面对硬体设施、校舍不敷应用等问题）。

表 1：国内 7 个州（玻璃市、吉打、霹雳、马六甲、柔佛、砂拉越及彭亨）需要进行校舍维修的华小间数

校舍问题	州属（间数）							总数
	玻璃市	吉打	霹雳	马六甲	柔佛	彭亨	砂拉越	
白蚁侵蚀问题	2	18	23	10	9	12	29	103
白蚁侵蚀、而且陈旧、年久失修，并属于危楼状况等	3	9	9	5	5	2	23	56
年久失修、残旧，并处于危楼状况（屋顶漏水、电线简陋等）	1	9	16	8	9	9	21	73
其他问题（硬体设施、校舍不敷应用等问题）	1	3	2	1	3	1	0	11
总数	7	39	50	24	26	24	73	243

根据表 1，面对白蚁侵蚀或校舍需要维修的华小共有 232 所（不包括 11 所面对其他问题的华小），一共占了有关州属华小（862 所）的 27%。这些华小当中，有许多都已经在今年 9 月至 10 月间向教育部呈报有关校舍面对的问题。

白蚁侵蚀，残旧及不安全的校舍导致师生无法拥有舒适的环境来上课。尽管如此，一些华小在缺乏课室的情况下还是被迫继续采用原有残旧的建筑物来进行学校的日常活动。例如位于彭亨州的马兰华小木板质校舍（教室、图书馆、教具室的柱子及横梁）长期被白蚁侵蚀，已经处于危楼状况，但碍于没有足够经费进行维修工作，导致老师及学生必须继续在危楼中上课。另一所位于砂拉越诗巫同侨华小的四、五、六年级课室之间的隔板已经严重被白蚁蛀蚀，在加上天花板更是长期因雨水而腐朽，随时会有脱落的现象，但在没有其他课室可用的情况下，老师及学生只好继续在危楼上课。

表 2：国内 7 个州（玻璃市、吉打、霹雳、马六甲、柔佛、砂拉越及彭亨）华小校舍需要维修情况（按照学校类型）

校舍问题	学校类型（学校间数）		总数
	全津	半津	
白蚁侵蚀问题	24	79	103
白蚁侵蚀、而且陈旧、年久失修，并属于危楼状况等	9	47	56
年久失修、残旧，并处于危楼状况（屋顶漏水、电线简陋等）	19	54	73
其他问题（硬体设施、校舍不敷应用等问题）	5	6	11
总数	57	186	243

2.1.1 白蚁侵蚀

校舍被白蚁侵蚀是众多华小首当其冲的问题，一共有 159 所有关州属的华小面对这个问题，而其中 103 所单单是面对白蚁问题而已，当中 79 所是半津华小，而全津华小则占了 24 所。

这些华小被白蚁侵蚀的程度都不一样，轻微者可能只有校舍少许部份，例如木门或窗框被白蚁蛀蚀而必须进行普通的维修或防范工作；情况较严重的华小则必须展开校舍重建工作，例如吉打州吉南区西岭华小的多间课室、食堂、生活技能室等都被白蚁侵蚀，为一劳永逸解决问题，校方希望可以获得教育部的资助来兴建新校舍。拥有 49 年历史的马六甲中央县光亚华小也是其中一所严重被白蚁侵蚀的华小，为了师生的安全着想，校方唯有把那些被白蚁蛀蚀的班级安排到其他地方上课，例如试验室及图书馆。

2.1.2 白蚁侵蚀、而且陈旧、年久失修，并属于危楼状况等

白蚁侵蚀问题导致一些华小校舍，尤其是木质建筑物的校舍严重被蛀蚀。除了面对白蚁的侵蚀，这些华小也同时面对校舍陈旧、年久失修及处于危楼的状况，这些都导致华小校舍问题进一步恶化。例如位于砂拉越美里峇甘中华华小的校舍属于木板建筑物，经有 40 多年的历史，除了面对白蚁侵蚀之外，残旧的校舍，尤其是陈旧的电线暴露在外，更让校方对于师生安全感到担忧。

其他州属的华小，包括了霹雳的万里望万华华小（一）校、怡保华林市明德华小，马六甲的立人华小等一共 56 所华小都表示校舍面对白蚁侵蚀、陈旧、年久失修，并属于危楼状况等的问题。这其中的 47 所是半津贴华小，另外的 9 所则是全津贴华小。这些华小建筑物的安全结构已经是出现问题，需要获得教育部严正看待及急速采取防范措施，否则情况将进一步恶化。

2.1.3 年久失修、残旧，并处于危楼状况（屋顶漏水、电线简陋等）

一共有 73 所华小表示面对校舍年久失修、残旧及处于危楼状况的问题，其中 54 所是半津贴华小，另外的 19 所是全津贴华小。纵然这些华小没有面对白蚁侵蚀的问题，但电线简陋、屋顶漏水、厕所不符合卫生标准、校舍面对地陷危机等等问题却足以威胁学校师生的安全。这当中，很多华小的校舍已经有数十年之久，年久失修导致学校建筑物的安全性岌岌可危，让校方不敢忽视。吉打州吉南区的崇正华小及霹雳州美冷车站平民华小的瓦片都有数十年之久没有维修，逢雨必漏影响到学校的日常作业。

砂拉越中兴华小是另一所足以反映其他华小在这个问题上急需维修的典型例子。中兴华小位于美里，校内的电线已经有 30 年之久，陈旧的电线让校方担心会发生电流短路，另一方面，学校的厕所也已有 30 年之久，可以说是不符合卫生标准。校方在 2001 年就已经向有关当局呈报，但至今还是没有获得解决。另一所位于诗巫的敦化华小也早在 2002 年就开始向当局呈报有关校内电线陈旧的问题，需要当局的资助来更换电线，但都没有获得解决。

2.1.4 其他问题（硬体设施、校舍不敷应用等问题）

另外一方面，有 11 所华小虽然没有面对白蚁侵蚀或校舍需要维修的问题，但却因学生人数增加，导致校舍不敷应用而必须扩建。这些华小当中，有 5 所是全津华小，另外 6 所则是半津华小。例如霹雳巴占华小及吉打浮罗交怡中华华小都面对学生人数激增导致课室不足而必须扩建校舍。这其中也有华小面对桌椅残旧或其他硬体设施不足而必须等待教育部的拨款来添购新桌椅。例如吉打鲁乃华民华小的图书馆、食堂桌椅已经陈旧或必须填补，另外，彭亨关丹中膺华小也面对学校课室桌椅及木柜损坏的问题，经申请后仍然没有获得拨款。

2.2 所需要的经费

表 3：国内 7 个州（玻璃市、吉打、霹雳、马六甲、柔佛、砂拉越及彭亨）华小校舍维修所需的经费（按照学校类型）

校舍面对问题	所需维修经费（RM）		
	全津 （学校间数）	半津 （学校间数）	总数 （学校间数）
白蚁侵蚀问题	2,039,500 （24 间）	9,365,900 （79 间）	11,405,400 （103 间）
白蚁侵蚀、而且陈旧、年久失修，并属于危楼状况等	1,320,000 （9 间）	8,180,930 （47 间）	9,500,930 （56 间）
年久失修、残旧，并处于危楼状况（屋顶漏水、电线简陋等）	25,812,000 （19 间）	4,296,245 （54 间）	30,108,245 （73 间）
华小校舍维修总费用	29,171,500 （52 间）	21,843,075 （180 间）	51,014,575 （232 间）
其他问题（硬体设施、校舍不敷应用等问题）	2,350,000 （5 间）	2,193,000 （6 间）	4,543,000 （11 间）
总数	31,521,500 （57 间）	24,036,075 （186 间）	55,557,575 （243 间）

表 3 显示 232 所华小因校舍被白蚁侵蚀、陈旧或年久失修而需要花费 RM51,014,575 来进行校舍维修或重建的工作。

180 所半津贴华小共需要 RM21,843,075 的维修或重建经费，这其中 79 所被白蚁侵蚀的半津贴华小需要 RM9,365,900 来进行维修或防范工作。此外，47 所因为校舍被白蚁侵蚀，而且也同时年久失修的半津贴华小则需要 RM8,180,930 的维修费用。而另外的 54 所半津贴华小则因为校舍年久失修或处于危楼状况而需要向政府申请 RM4,296,245 的拨款以进行维修。

52 所全津华小则涉及高达 RM29,171,500 的维修或重建经费，其中 19 所面对校舍年久失修、残旧，并处于危楼状况的全津华小需要最多的政府拨款，即 RM25,812,000 作为校舍维修费用，这主要是因为有几所华小校舍太过陈旧，不适合继续采用而需要大批款项来进行维修工作，例如霹雳州拱桥中华华小的校舍已经在 1996 年被公共工程局鉴定为危楼，但至今却因为校舍不足而必须继续利用危楼来上课，这所华小需要 RM 6,000,000 的重建费用。另一个例子是彭亨州云冰华小，校舍已非常陈旧，再加上面对课室不足问题而必须增建课室，云冰华小需要 RM7,920,000 政府拨款以克服学校所面对的问题。

另外，也有 11 所华小（5 所全津华小，6 所半津华小）虽然校舍可以安全使用，但这些华小却面对其他硬体设备或校舍不足的问题，这些华小需要政府提供 RM 4,543,000 拨款来解决有关的问题。

表 4：国内 7 个州（玻璃市、吉打、霹雳、马六甲、柔佛、砂拉越及彭亨）半津贴华小校舍维修所需要的经费概况

校舍面对问题	所需费用 (RM)							没有说明所需费用	总数
	≤ 10,000	10,001 – 50,000	50,001 – 100,000	100,001 – 250,000	250,001 – 500,000	500,001 – 1,000,000	>1,000,000		
白蚁侵蚀问题	22	31	7	8	4	1	2	4	79
白蚁侵蚀、而且陈旧、年久失修，并属于危楼状况等	3	21	7	6	7	1	2	-	47
年久失修、残旧，并处于危楼状况（屋顶漏水、电线简陋等）	15	22	6	6	3	1	-	1	54
其他问题（硬体设施、校舍不敷应用等问题）	-	1	2	-	1	-	1	1	6
总数	40 21.5%	75 40.3%	22 11.8%	20 10.8%	15 8.1%	3 1.6%	5 2.7%	6 3.2%	186 100%

表 5：国内 7 个州（玻璃市、吉打、霹雳、马六甲、柔佛、砂拉越及彭亨）全津贴华小校舍维修所需要的经费概况

校舍面对问题	所需费用 (RM)							没有说明所需费用	总数
	≤ 10,000	10,001 – 50,000	50,001 – 100,000	100,001 – 250,000	250,001 – 500,000	500,001 – 1,000,000	>1,000,000		
白蚁侵蚀问题	8	7	4	-	-	-	1	4	24
白蚁侵蚀、而且陈旧、年久失修，并属于危楼状况等	1	2	4	1	-	1	-	-	9
年久失修、残旧，并处于危楼状况（屋顶漏水、电线简陋等）	6	4	1	1	-	-	6	1	19
其他问题（硬体设施、校舍不敷应用等问题）	-	-	-	-	-	1	1	3	5
总数	15 26.3%	13 22.8%	9 15.9%	2 3.5%	- 0%	2 3.5%	8 14.0%	8 14.0%	57 100%

表 4 及表 5 显示每间华小所需要的维修款项概况。每所华小维修或重建费用不一，主要视华小校舍所面对的情况而定。

调查显示，在 186 所半津贴华小当中，一共有 137 所华小（73.6%）的维修费用是少于 10 万令吉。与此同时，在 57 所全津贴华小当中，有 37 所华小（65%）的维修费用是少于 10 万令吉。一般上，校舍因白蚁侵蚀或陈旧及年久失修的情况属中等程度的华小的维修费用都是少于 10 万令吉，所展开的维修工程包括了消灭白蚁、更换电线、天花板和修补被白蚁侵蚀的校舍等等。

此外，调查显示有 43 所（23.2%）半津贴华小的维修费用是超过 10 万令吉，其中有 5 所华小维修费用更是超过 100 万令吉。在全津贴华小方面，12 所全津贴华小（21%）的维修费用是多过 10 万令吉，其中的 8 所全津贴华小的费用是超过了 100 万令吉。

校舍原本就残旧，再加上严重被白蚁侵蚀使到校舍安全结构出现问题，导致老师及学生的性命安全受到威胁。面对这些问题的华小往往需要大笔维修经费来解决有关的问题。例如被白蚁侵蚀的吉打吉华（K）校的维修费用就高达 40 万令吉。

华小迟迟无法获得教育部的拨款，董家教为了避免老师及学生冒着生命危险在危楼上课，一般上都会自行筹款，以解决校舍安全问题。例如柔佛昔加末加什华小校舍被白蚁侵蚀，而且校长室及办公室都被鉴定为危楼，在呈报后还是无法获得拨款，学校只好展开筹款活动来筹募 150 万令吉的重建基金。虽然筹建过程非常艰辛，但为了师生安全着想，董家教唯有自力更生，出钱出力。

（3）政府拨款

政府拨款分为“行政津贴”以及“发展拨款”。

“行政津贴”是按学生人数作为拨款的标准，以作为学校缴付电话费、购买教具等其他行政开销。各源流小学都享有同等的津贴率。

“发展拨款”款项主要是用在建校、校舍维修、扩建、购买桌椅等其他学校硬体发展。在全津与半津的制度下，政府在提供“发展拨款”方面有不同的标准。教育部一般的说法是全津学校的一切硬体发展经费都由教育部负责；而半津贴学校的硬体发展经费则必须由学校自己负责，政府会视情况给予补助。

但事实上，全津华小也很难获得政府全面的拨款，很多时候都需要学校本身去筹款来进行各项建设工程。

表 6：第六至第八大马计划（1991 – 2005 年）下各源流小学发展拨款

学校源流 年份		国小	华小	淡小	拨款总额
1991 – 1995 (第六大马计划)	拨款(RM)	1, 133, 076, 000 (89.72%)	102, 726, 000 (8.14%)	27, 042, 000 (2.14%)	1, 262, 844, 000 (100%)
	学生人数 (1991)	1, 845, 400 (72.98%)	583, 218 (23.07%)	99, 876 (3.95%)	2, 528, 494 (100%)
	应得拨款	921, 623, 551.20	291, 338, 110.80	49, 882, 338	1, 262, 844, 000
1996 – 2000 (第七大马计划)	拨款(RM)	1, 027, 167, 000 (96.54%)	25, 970, 000 (2.44%)	10, 902, 000 (1.02%)	1, 064, 039, 000 (100%)
	学生人数 (1996)	2, 128, 227 (75.30%)	595, 451 (21.07%)	102, 679 (3.63%)	2, 826, 357 (100%)
	应得拨款	801, 221, 367	224, 193, 017.30	38, 624, 615.70	1, 064, 039, 000
2001 – 2005 (第八大马计划)	拨款(RM)	4, 708, 800, 000 (96.09%)	133, 600, 000 (2.73%)	57, 600, 000 (1.18%)	4, 900, 000, 000 (100%)
	学生人数 (2001)	2, 236, 428 (76.04%)	615, 688 (20.93%)	89, 040 (3.03%)	2, 941, 156 (100%)
	应得拨款	3, 725, 960, 000	1, 025, 570, 000	148, 470, 000	4, 900, 000, 000

资料来源：

- (1) 第六及第七大马计划发展拨款数据源自前教育部长纳吉于 1996 年 11 月 5 日书面回答前马六甲市国会议员林冠英在国会的提问。
- (2) 第八大马计划发展拨款数据源自教育部长希山慕丁于 2005 年 3 月 31 日书面回答蕉赖区国会议员陈国伟在国会的提问。

表 6 清楚看到过去 15 年来（1991 – 2005 年），政府不曾公平对待华小，以致华小只获得非常少的拨款，与华小的学生人数完全不成比例。例如在第八大马计划下（2001–2005 年），政府在小学方面的总拨款是 49 亿令吉，但华小只得到 1 亿 3 千万，只占总拨款的 2.73%；而国小则获得 47 亿，占了总数的 96%。事实上，华小的学生人数占了总人数的 21%，根据各源流小学的学生比例，华小应该获得 10 亿令吉的拨款。

而且，若从百分比来看，华小在第八大马计划下所得到的 2.73% 拨款竟远远低于 10 年前所得到的 8.14% 拨款，这足以说明政府一直以来都没有正视和积极改善改善华小所面对的问题。

表 7：第六至第八大马计划下（1991 - 2005 年）各源流小学学校发展计划数量

学校源流		国小	华小	淡小	总数
年份					
1991 - 1995 (第六大马计划)	学校发展计划数量	884	817	294	1995
1996 - 2000 (第七大马计划)	学校发展计划数量	753	50	23	826
2001 - 2005 (第八大马计划)	学校发展计划数量	924	37	16	977

资料来源：

- (1) **第六及第七大马计划发展计划数量是源自前教育部长纳吉于 1996 年 11 月 5 日书面回答前马六甲市国会议员林冠英在国会的提问。**
- (2) **第八大马计划发展计划数量是源自前教育部长慕沙于 2001 年 7 月 26 日书面回答前马六甲市国会议员郭金福在国会的提问。**

表 7 更是进一步揭露了涉及华小的发展计划大幅度减少，从第六大马计划的 817 宗发展计划减少至第八大马计划的 37 宗发展计划。

有鉴于政府没有给予足够的拨款，因此华小必须自力更生，包括自行筹募款项以进行维修、扩建及其他软硬体建设的工作。表 8 的统计资料显示，从 2000 年到 2005 年间，吉隆坡至少有 25 所华小因为学生人数增加或校舍年久失修，而进行扩建、重建或维修。为了落实这些工程，这些华小总共向华社筹募了 4700 多万令吉，而向政府申请拨款方面却只能获得 55 万令吉，只不过是筹款总数的 1.2%。而这当中，即使是属于全津贴的华小也一样必须向华社筹款，例如州立华小因为学生人数增加，校舍不敷应用，以及校舍陈旧必须重建，而自行筹募了 750 多万令吉，但却只获得政府拨款 1 万令吉。

全国 1287 所华小在第八大马计划（2001-2005 年）下获得 1 亿 3 千多万令吉的拨款，在几乎同一个时期，吉隆坡 25 所华小虽只占了华小总间数的 2%，但所需的发展款项就已高达 4700 多万令吉，是拨款总数的 35.61%，以此来计算其他州属华小所需要的款项，就可清楚知道政府给予华小的发展拨款是多么的微不足道！

表 8：2000 - 2005 年吉隆坡华小重建或扩建筹款统计

	学校间数	筹获款项 (RM)	政府拨款 (RM)	总额 (RM)
半津贴华小	23	36,456,946.04	540,000	36,996,946.04
全津贴华小	2	10,569,000	10,000	10,579,000
总额	25	47, 025, 946. 04 (98.8%)	550, 000 (1.2%)	47, 575, 946. 04 (100%)

注：不包括吉隆坡甲洞华小三校筹募兴建新校舍费用。甲洞华小三校是所新华小，兴建费用高达 6 百万令吉，而政府只拨出 50 万令吉。目前建校工委已经筹获 4 百万令吉。

（4）结语

一路以来，华小董事会、家教协会和校友会三机构都非常注重学校的发展，因此在学校校舍面对问题，而又无法得到政府的拨款时，三机构就会自行设法解决有关问题，包括对外展开筹款活动，以确保学校健全发展。

事实上，这对华社是一个沉重的负担，因为数十年来为华文教育而需要筹募的款项有增无减，这甚至成了华社的第二个所得税。虽然华社替政府分担了这原本属于政府的职责，遗憾的是政府非但没有加以珍惜和感激华社所作出的贡献，反而继续落实种种不公平及不利华小的措施。

提供一个安全的学校环境给老师及学生安心教学与学习是教育部的责任，这就诚如教育部长拿督希山慕汀所说的：“在师生安全问题上，该部是不计学校源流、宗教及种族背景，最重要的是让师生都有一个安全的教学环境”。我们希望教育部长这番谈话能够体现在国家教育制度上，公平对待各源流学校，而不再是口惠而实不至。这当中最直接，而又能取信于华社的做法就是即刻取消“全津贴”与“半津贴”学校的分类，并按各源流学校的学生人数和建校需求作为主要考虑因素，制定制度以公平合理给予各源流学校足够的发展，一视同仁对待所有的学校。

事实上，华小、国小及淡小都是国家教育体系的一环，因此公平发展和对待各源流小学原本就是政府所责无旁贷的。因此，政府不应以“全津”或“半津”学校的分类，来推诿政府必须为学校发展所应负起的责任。更何况在教育法令里根本就没有“全津”或“半津”学校分类的规定，而只是教育部官员不尊重教育法令，私下法外立法，企图制造不公平待遇的误导性措施。

政府已经同意拨出 1 千万令吉作为破旧的半津贴学校（包括华小、淡小及前教会学校）在今年内进行紧急维修的用途。而教育部副部长拿督韩春锦也宣布国内有 116 所华小及改制国中将在这特别拨款中获得将近 500 万令吉的维修经费。政府这项紧急拨款是华社所欢迎的，因为这或多或少减轻了部份华小校舍破旧及急需维修的问题。

无论如何，这也只是杯水车薪和权宜之计，因为单单上述七个州属的部份半津贴华小所需要的拨款就高达 2 千多万令吉，而且各方所收集到的资料都显示还有许多华小面对同样的问题，因此所需的款项更是远远超过 2 千万令吉。有鉴于此，为有效解决目前华小所面对的校舍破旧问题，教育部必须尽快对各华小所提出的拨款申请进行研究和评估，同时也尽速在全国各地展开实地调查工作，以了解学校建筑物的安全性，并将华小所需要的维修款项纳入第九大马计划（2006 – 2010 年），以确保各校都能够获得政府足够的拨款。

作为长期的解决方案，教育部必须指示所有的学校定期呈报校舍安全报告，以便教育部能够及时采取防范措施，与此同时，教育部也必须定期对所有的学校进行建筑物安全检查，对于有安全问题的学校，不分源流、不分“全津”或“半津”，马上采取行动，包括给予拨款重修等等，一切以师生安全为首要的考量，才能真正确保不再发生任何不幸的事件。