

教總的擔心，華社的憂慮

教總主席王超群表示，教總担

心《国家教育发展大蓝图》过于强调国语及英语的教学，忽略华小是以华文作为主要媒介语的事实，或将导致华小日后变质。

这番话，不免又牵动了华社的敏感神经。因为，这样的忧虑心态，显然由来有自，即和文教风雨飘摇的历史息息相关。从英殖民时期到独立至今，这一百多年来，文教危机一波接一波，几时曾经风平浪静过？

所以，华社向来视文教为最后防线，对任何教育报告书或者蓝图，始终步步为营，无法完全信任，以致稍有风吹草动，都不免焦虑质疑，忧患意识，表露无遗。

华小是教教的根，只有根在，才能薪火相传，洋洋洒洒的《教育发展大蓝图》任何有关华小的内容，都可能牵一发而动全身，确实值得我们字斟句酌地详加解读，丝毫马虎不得。

我们必须承认一个事实，即在华文教育课题上，政府和华社的认知和立场，仍存在着巨大的差异，甚至因此形成了长期对立之局。政府无法理解华社为什么那么坚决维护文教；华社则批评政府的单元教育思维不变“数十年如一日”，唯恐稍不留神，华小就会步上当年英小的后尘，永无翻身之日。

说到底，基于历史因素和教训，在华教课题上，华社就是没有安全感。这种根植于内心深处的不安全感，在某种程度上，也确实对种族之间的交流与融

林明華

limmf@sinchew.com.my

雲淡風輕

合，造成了一定的障碍和阻力。一些政客即是以此为根据，把华教视为国民团结的一个绊脚石。

不能否认，在世界现代史上，“要建立一个团结的国家就须统一国家的语言和文字”，确实成了很多“民族国家”的立国之初的模式。但如此塑造“单一民族”的理想并不实际，甚至带来了种族冲突、种族清算等匪夷所思的可怕后果。

当我们判断一个人的国民身分，是以他的种族和血统为标准，而无视他是土生土长的国民的事实；当我们判断一个人的爱不爱国，是根据他掌握国语的能力，而无视他对这片土地的忠诚付出与贡献，如此的判断逻辑，绝对是个严重的偏颇和悲哀！

谈回《国家教育发展大蓝图》过于强调国语及英语的教学的问题，我担忧的，不只是华小或将因此变质的后果（不管是有心还是无意）；我也很好奇，提早在小四阶段就将华小的国语程度提高到国小一样的“理想”，是建构在什么理论上？

我不是语文专家，不敢胡言乱语，贻笑大方。但请容许我质疑：这样搞下去，会不会弄巧反拙，扼杀了孩子们学好国语的热忱？最终，大人的“梦想”，会不会成为孩子们的“梦魇”？

（作者为本报执行编辑）