

電郵: feature.news@singnews.com.my

教育界：算法表面 “世界最低” 存疑

師生比例 1:13 非華小實況

陳玉甄 報道

大部分教育界人士對於《國家教育發展大藍圖》初步報告抱持觀望的態度，因為他們認為這次的報告只是舊酒新釀，看不到很大的改革意圖。

根據《國家教育發展大藍圖》初步報告，大馬學生對教師的比例為13:1，是世界上比例最低的国家之一。不過，教育界人士認為，這無法全面反映真實情況，若教師沒有進一步將師生比例細化，這將對華小的發展不利。

根據這項初步報告指出，過去10年，教育部逐步增加班級的人數，以缩小學生對教師的比例。目前，大馬共有41萬名教師，學生對教師的比例為13:1。

是世界上比例最低的国家之一。

報告說，我國學生對教師的比例報告表現良好，而美國、加拿大、韓國(20:1)、以及經濟合作發展組織(OECD)的平均(16:1)更低。

若單从这个数据来看，意味着每13位学生就有1名教師，而我們所有的學生生活在其母語國家，但為甚么要小多年來還是面對師資不足的問題？

教育界人士認為，這個数据不能反映事實情況，而且以學生總人數除以教師總人數的算法

于表面，因為即是因小，也不

可能每個班級只有13名學生。在我國一些人口稠密的地区，大部分華小的班級人數高達四五十人，師生比例遠遠超过了1:13。

因此，教育界人士認為，教育部應該進一步根據地区(城市)及各部區學生計算師生比例，並同時考慮過剩學校和城鄉學校師資分配不均的問題。

根據報告，教育部平均每年錄取15萬名教師學徒，並且計劃未來5年將錄取率逐步減少至50%。



在一些人口稠密的地区，大部分華小的班級人數高達四五十人。(特稿攝)

要達到素質教育 教部應限制班級人數

教育界人士認為，若要達到素質教育的目標，教育部應該限制班級人數，而理想人數是35人。

若是班級人數太多，教師無法照顧到學生的情況，也无法把注意力放在每一名學生的身上；因此，

班級人數一定要有限制，達到35人後就要開新班。”

他們認為，雖然限制班級人數或導致華小面對課室不足的問題，但長遠之計有助於提升華小教育素質。

“滿地華區小嚴重過滿，一些課室人數高達50或55人，情況非常拥挤，這對我們的學生非常不公平。”

他們認為，教育部也應該根據需求批准華小增建課室，或是在華人人口稠密的地区增建華小。

彭忠良

沒細分中小學

數據影響華小發展

全國教職工總會會長彭忠良担忧，教育部在推行任何計劃時，若直接以1:13的師生比例做為准繩和影響，這將對華小的發展造成影響。

他對星洲日報說，這樣的比例不能反映華小的情況，而且有关算法已把中小學學生納在一起，而沒有細分中小學的師生比例。

“據我了解，除了一些微型華小和特殊學校，我不曾遇見過有這樣的師生比例的華小。”

針對教育藍圖计划在未來5年減少50%的新師資培訓，他認為，在三大宗派學校當中，華小最難面對的是師資短缺的學校。

“教育部在調整師資培訓比率時，應先確保為華小培訓充足的師資，以解決華小師資不足的問題。”



彭忠良：華小面對嚴重師資短缺。

師資擁有充足的教師人數，但華小仍面臨師資不足的問題，因為師資培訓失衡，導致國小師資嚴重短缺。

一名不透露姓名的官員向星洲日報證實，國小的師資確實过剩；教育部根據班級對教師的比例分配所需的教師回國后，過剩的教師就當著“花紅”分派給學校。

加一學校需要20名教師，但教育部却派來33名教師，為有關國小提供了3名額外教師(Guru Bonus)，以解決國小師資過剩的問題。

教育界人士認為，國小的師生比例應該比華小的師生比例低，而這樣的数据顯示教育部在資源分配時，對華小是不公平的。

一名校長指出，在雪隆，國小班級人數不超過40人，因為一般上，只要學生人數是35人，州教育局就允許另開新班。

他指出，若華小和國小各有75名學生，國小被允許開3班，而華小一般只開2-3班；若算于此，一般相當國小師生比低於華小的比例。

華小師資不足 國小過剩 培訓失衡

教育界 舊酒新瓶 看不到大大改革意願

大部分教育界人士對於《國家教育發展大藍圖》初步報告抱持觀望的態度，因為他們認為這次的報告只是舊酒新瓶，看不到很大的改革意圖。

一名教育界人士說，初步報告看不到太大的教育改革，大多數都是重理論、實際操作方式沒有在大藍圖出現。

他說，教育部在推行每項計劃時都重理論及重合理化，但沒有有效的督導系統來監督實際操作過程，往往導致一個又一個的計劃無疾而終，然後被重新計劃取代。

他舉例，這些年在華小推行的精簡與字詞計劃(LINUS)出現效果，因為州和直轄教育局要求各校“想盡辦法”把測試不過關的學生人數降低。

“學校接到指示后，也‘想盡辦法’讓學生過關，整個過程已違背了LINUS的目標，即協助學生掌握國文與數學基本能力。”

他說，官員不願向上呈報行政內行編制，任何数据經過美化和掩飾后，就无法反映真實情況。

教師無法掌握校本評估概念

他再舉例，至今學校教師無法掌握

根據《國家教育發展大藍圖》初步報告，學生對教師的比例為13:1，但這個数据無法反映真實情況的原因如下：

1. 城鄉學校師生比例差距大！根據教育界人士指出，在雪隆城市地区，國小一般的師生比例是1:35或甚至1:40，在華小的比例則要高得多；但在郊外，如瓜拉吉打村莊學校，師生比例可達1:12至1:19。

2. 不是所有被職人員負責教書工作。若是1所學校有20名教師，而真正負責教書工作的只有15人，因為其餘的會參與學校行政工作。因此，教育界人士認為，當直接計算學生總人數除以教師總人數的方式來計算師生比例是非常不準的。

3. 教育部是采用班級和教師比例的方式分配師資。教育部用班級對教師的比例是1:15，但沒有根據實際班級人數。在大學部，一班班級約有50名學生，在中小學學校，一班班級只有10位學生，這意味著不管班級人數多少，只要學校多開一班，教師數就增加5名班級。

總結：報告將師生比例1:13當成世界上比例最低的国家之一，但這對教師並沒有任何實質的影響；對學生也沒有任何實質的影響，這只是自欺欺人的做法，對提高教育素質沒有任何助益。到學校進行資料調查和收集，這樣才能全面反映真實情況，同時避免过于片面的抽樣式調查。

校本評估的軸心概念，因為推行這項計劃的重要訊息，从上傳達至下時不超過50%，導致大部分教師對此一知半解。

在傳達過程中，大部分的資訊流失了，教育部應設立社教機制，每兩周到學校展開全面觀察行動，以確保有关計劃有效執行。

他認為，教育部應該成立一支獨立的专业隊伍，然後到學校進行資料調查和收集，這樣才能全面反映真實情況，同時避免过于片面的抽樣式調查。